

Verslag van de vergadering van het Centraal Joods Overleg op 10 januari 2000 om 19.00 uur ten kantore van de LJG, Jacob Soetendorpstraat 8, Amsterdam.

Aanwezig: E. Numann (voorzitter), D. Cohen-Paraira (vice-voorzitter), J. Sanders, R. Naftaniel, R. Wurms, H. Hes, H. Vuijsje, H. Markens, A. Roet, P. Staal (Platform Israel) en R. Blitz.

Onderstaande notulen verwijzen naar de stukken van deze vergadering die zijn opgeslagen in het archief.

De voorzitter opent de vergadering en heet de heer Staal, namens Ayala bestuurslid van Platform Israel, welkom.

De notulen van de vergadering van 9 december 1999 en van de telefonische vergadering van 3 januari 2000 worden op enkele punten aangepast en vervolgens goedgekeurd. Hes verzoekt voortaan een besluitenlijst toe te voegen aan de notulen. Blitz zegt toe dit te zullen doen.

Ingekomen stukken

Sjoeché en Ijar verzoeken per brief toe te mogen treden tot het CJO. Hes vindt dat het antwoord moet zijn: Niet nu, want we zitten midden in het proces van Roof en Restitutie. Numann is het ermee eens dat de jongeren vertegenwoordigd moeten zijn in het CJO en stelt voor hen een vertegenwoordiger aan te laten wijzen. Hes denkt dat het onverstandig is midden in het proces het CJO uit te breiden. Het is beter dit te doen als het proces van Roof en Restitutie is afgerond. Wurms denkt dat dit wel eens verkeerd kan worden uitgelegd, gezien de mythevorming rond het CJO. Hij heeft er geen bezwaar tegen een jongerenvertegenwoordiger tot het CJO toe te laten. Volgens Numann moeten de reglementen worden gewijzigd om toelating mogelijk te maken. De jongeren zouden hierover moeten worden geïnformeerd met de toevoeging dat dit momenteel geen prioriteit heeft voor het CJO. Sanders wijst erop dat het CJO zich voornamelijk bezig houdt met extern beleid en dat dit een lange-termijn-beleid betreft. Het opnemen van een jongerenvertegenwoordiger kan in dat verband een probleem met zich meebrengen, gezien de vele bestuurderswisselingen in deze organisaties. Naftaniel denkt dat het toelaten van een jongerenvertegenwoordiger de positie van het CJO kan versterken, omdat daarmee duidelijk wordt gemaakt dat het CJO zich niet alleen met de WO II en de daarmee samenhangende problematiek bezig houdt. Roet stelt voor de jongeren in eerste instantie te verzoeken een voor alle partijen acceptabele vertegenwoordiger aan te wijzen. Sanders voegt toe: voor een paar jaar en niet ieder half jaar iemand anders. Een opmerking van technische aard van de kant van Wurms: Jeugd- en jongerenorganisaties zijn 2 aparte categorieën. De aan te wijzen persoon zit hier namens beide. Numann vat samen dat Sanders het liever niet wil; Hes het liever nu niet wil. Hes stelt voor niet onmiddellijk te beslissen, maar eerst een notitie op te stellen over eventuele precedenten en gevolgen. Sanders zou volgens hem de voors en tegens naast elkaar kunnen zetten. Sanders ziet meer in een verzoek aan deze verenigingen hun specifieke punten op schrift te zetten. Vuijsje denkt dat het verstandiger is na het traject van Roof en Restitutie te hebben doorlopen het CJO aan een grondige analyse te onderwerpen. We moeten ons afvragen wat het CJO is en waar het uit moet bestaan. Met het oog op een overkoepelende taak vergelijkt hij het met een verkeerd gebakken taart. Op het moment

moet alle energie worden aangewend voor waar we mee bezig zijn. Volgens Numann is dat geen steekhoudend argument. Wurms denkt dat de analyse van Vuijsje niet juist is. De koepel is voldoende betekenisvol. Vuijsje verduidelijkt dat de posities van JMW, FNZ en CIDI moeilijk zijn in verband met een overkoepeling van Joods Nederland. Hij wijst erop dat naar buiten treden niet gelijk staat aan overkoepeling. Het nu niet toelaten van de jongeren is geen goede boodschap. Dat valt niet goed. De analytische discussie over het CJO moet op een ander moment worden gevoerd. Het is een verkeerd beleid, verzucht Naftaniel. Het is altijd zo afgesproken dat we de jongeren zouden toelaten zodra zij met een vertegenwoordiger op de proppen komen. Roet stelt voor het CJO op te splisten in twee verschillende takken: 1 houdt zich bezig met Roof en Restitutie en 2. Met samenwerking tussen organisaties, inclusief de jongeren, op het vlak van politiek. Hes vindt dat Vuijsje gelijk heeft en de vraag gesteld dient te worden of het CJO een organisatie voor externe communicatie is of een overkoepelende functie heeft. Die discussie moet eerst worden gevoerd. Sanders: Dat is een fundamentele discussie voor de toekomst. Wurms wil nog een poging ondernemen het tij te keren en de onjuistheid van de door sommigen geopperde beslissing aan te tonen. Het is volgens hem lastig genoeg de jongeren te betrekken in algemene Joodse zaken. Daarnaast is een eerder stadium een voorwaarde gesteld waar men nu op dreigt terug te komen. Numann stelt voor beide zaken te schrijven. Dus: Het CJO moet fundamenteel denken over zijn samenstelling, maar dat laat eerdere voorwaarde onverlet. Naftaniel is het daarmee niet eens. Je doet het of wel of niet. Hij stelt voor erover te stemmen. Indertijd is positief beslist t.o.v. de jongeren. Hij wijst erop dat het toch nog een hele tijd kan duren voor de jongeren eruit zijn een vertegenwoordiger aan te wijzen. Roet oppert het idee Vuijsje en Wurms een gesprek met de jongeren te laten aanknopen. Hes is niet voor een stemming d.m.v. vinger opsteken. Wel vindt hij het een goed plan de jongeren te horen. Wurms staat onwillig tegenover zo'n gesprek. Naftaniel is tegen verder uitstel. Wurms benadrukt dat we niet mogen afwijken van de eerder ingezette weg. Numann probeert een ander compromis. Een gesprek over de manier waarop de jongeren een vertegenwoordiger willen aanwijzen. Markens geeft desgevraagd zijn mening. Hij is het eens met Wurms en Naftaniel. In principe moeten we het doen. Ze hebben er herhaaldelijk om gevraagd en het besluit ligt er. We zouden ze in eerste instantie als waarnemer kunnen toelaten. De voorzitter besluit dat de jongeren een brief zullen ontvangen waarin in principe wordt toegezegd dat zij een voor alle partijen acceptabele vertegenwoordiger kunnen aanwijzen die zal gaan deelnemen aan de vergaderingen van het Centraal Joods Overleg. Wordt behandeld bij punt 5.

Behandeld bij punt 3a.

Verslag van het bezoek van het Verbond van Verzekeraars en Joop Sanders aan de VS. – Sanders zegt dat alles goed is verlopen en het een zinnige onderneming is geweest. De afzonderlijke staten hanteren verschillende soorten wetgeving. In het licht van PR is Sanders van mening dat de boodschap goed is overgekomen. Regelmatig is hem duidelijk gemaakt dat het publiceren van namen gewenst en noodzakelijk wordt geacht. Het is hem nuttig gebleken deze missie samen met de verzekeraars uit te voeren. Het programma was samengesteld door het Verbond van Verzekeraars. Zelf heeft hij een tweede doel aan de reis toegevoegd, n.l. onderzoeken op welke manier Nederlanders in het buitenland het meest effectief kunnen worden opgespoord. Met betrekking tot het ingezonden stuk van Duveen in het NIW geeft Sanders aan al een reactie in concept te hebben opgesteld.

Numann besluit niet op Duveens aantijgingen te reageren. Sanders is blij dat Roet heeft gewaarschuwd de reis niet door de verzekeraars te laten betalen. Onmiddellijk nadat hij terug was gekeerd in Nederland, heeft het NIW hem daarnaar gevraagd. Naftaniel vertelt dat hij ook door de verzekeraars is gevraagd een reis naar de VS te ondernemen. Hij staat daar in beginsel welwillend tegenover. Hij zal in de VS een gesprek hebben met Eagleburger en diens assistent. Abe foxman van de Anti Defamation League zal zich publiekelijk uitspreken tegen de door het WJC geïnitieerde boycot van Aegon. Voor de financiering van zijn reis zal hij zich tot de Stichting Individuele Verzekeringsaanpakken Sjoa wenden. Volgens Numann is dat geen probleem, maar moet het wel worden voorgefinancierd vanwege de afwezigheid van de penningmeester. Roet begrijpt niet waarom CJO-leden naar de VS gaan om het akkoord daar uit te leggen. Hij ziet meer heil in het versturen van een uitnodiging aan Eagleburger om naar Nederland te komen. Naftaniel geeft aan ook een bezoek te willen brengen aan een aantal Joodse organisaties in de VS, zoals American Jewish Congress en ADL. Volgens Roet gaat het om het principe en dient het CJO zich als het leiderschap van Joods Nederland te profileren. Naftaniel legt uit dat het CJO zich in het akkoord met de verzekeraars heeft verplicht het verdrag desgewenst te verdedigen. Het WJC gebruikt oneigenlijke argumenten en wij kunnen Eagleburger daarvan overtuigen. Numann zegt dat dit ook in het belang van het CJO is. Wurms gaat met Roet mee en denkt dat het gezien de positionering van het CJO verstandig is Eagleburger uit te nodigen een bezoek aan Nederland te brengen. Numann besluit dat Naftaniel gaat en SIVAS de rekening betaalt.

Kleine ingekomen stukken – ABN AMRO / Haider. De ABN is de afgelopen week in opspraak gekomen vanwege haar adviserende functie inzake de regeling van kinderbijslag in Carinthi ⚭waar de extreem-rechtse politicus Haider het voor het zeggen heeft. De regeling bevoordeelt thuiswonende vrouwen; buitenlandse vrouwen krijgen niets en er is minder geld beschikbaar voor kinderopvang. De Jonge Socialisten hebben geprotesteerd en CIDI heeft contact opgenomen met de bank. Het zal worden besproken in het ABN-bestuur en waarschijnlijk wordt van verdere samenwerking afgezien. Uitnodiging VvV – Het voltallige CJO-bestuur wordt uitgenodigd voor een etentje als informele afsluiting van het akkoord. Unaniem wordt besloten dat daar voorlopig nog geen tijd voor is.

Financi⚭n CJO – Hes stelt dat we nog veel geld nodig zullen hebben de komende tijd, voor de onderhandelaar, communicatieadvies en uitvoering. Hij zou graag een begroting van de penningmeester zien, evenals een jaarrekening en accountantscontrole. Wurms (penningmeester) vindt het verzoek volkomen terecht. Financieel verslag en begroting moeten er komen. Dat zal circa twee maanden vergen. Omdat de administratie bij het NIHS is ondergebracht, lijkt het de aanwezigen zinvol, gebruik te maken van de accountant van het NIHS, in casu Paardekooper/Hoffman.

Brief Platform Israel over budget van miljoen gulden – Roet zegt niet zomaar aan 600.000 gulden te hebben gedacht, maar ziet dit in verband met de notarisgelden en JOKOS-gelden. Hij pleit ervoor het adviescollege voor te stellen per organisatie f.50.000,= te storten om de onkosten te kunnen dekken. Indien zij hiermee niet akkoord gaan, vragen we hen akkoord te gaan met een voorstel een miljoen gulden van het door de verzekeraars betaalde bedrag af te zonderen voor dit doel. Naftaniel zegt een subtieler voorstel te willen doen. Het geld van de verzekeraars staat voor drie maanden vast op een

depositorekening tegen 4% rente op jaarbasis. Dat komt neer op een miljoen gulden. Hij zou het adviescollege willen vragen akkoord te gaan met het aanwenden van de rentebedragen voor het dekken van de onkosten. Roet waarschuwt ervoor dat het noemen van een periode van een jaar voor de afwikkeling van dit proces het hek van de dam blaast. Numann brengt in de herinnering dat we te maken hebben met oorlogsslachtoffers en beroofden. Hes vindt het voorstel van Naftaniel een goede, maar denkt niet dat we het als zodanig in het college moeten brengen. Sanders staat een andere aanpak voor. Hij stelt voor het adviescollege te informeren over het feit dat het CJO op zwart zaad zit en het volgende gaat doen om daar verandering in te brengen. Wurms geeft aan dat de agenda voor de vergadering van het adviescollege van morgen al is vastgesteld en aanpassingen nu moeilijk liggen. Een provocerende belasting zou het in de sope laten lopen. Het adviescollege is een deel van ons draagvlak. Hij vindt het advies van Hes wijs. Een begroting voor de financiering is de juiste weg. Hes voegt toe dat iedere beweging van het CJO richting het geld gevaarlijk is. Roet geeft toe en verklaart niets te zullen doen om het adviescollege te provoceren in deze. Hes concludeert dat het miljoen er komt en dat Wurms daarvoor zorg zal dragen. Markens vindt ook dat Naftaniel een mooie oplossing heeft aangedragen. Hij zal ook navraag doen naar het verzoek van het CJO aan zijn kerkgenootschap aan de financiële verplichtingen te voldoen. Naftaniel heeft nog een suggestie aan Roet. Niemand verbiedt jou de kosten van het Israelische deel in te houden. Benoeming Chris van Gent – Naftaniel doet verslag van een ontmoeting die inmiddels heeft plaatsgevonden met Ahold-directeur Sociale Zaken Van Gent. Van Gent staat welwillend tegenover het idee het CJO te begeleiden tijdens de onderhandelingen. Hij is bereid zijn vrije tijd gratis ter beschikking te stellen, maar zal wanneer hij tijdens werktijd voor het CJO bezig is f. 150,= per uur in rekening brengen. Op 11 februari zal hij een trainingsdag voor de CJO-onderhandelaars verzorgen. Op 14 januari zal bij Naftaniel thuis worden bepaald wie dat zullen zijn.

Voorzitterschap – Numann draagt het voorzitterschap sinds april 1998. Zijn aanstaande benoeming tot lid van de Hoge Raad stelt hem niet langer in staat deze functie uit te voeren, omdat dat tot ongewenste situaties zou kunnen leiden als gevolg van de onderhandelingen die met de overheid gevoerd zullen worden. Zijn benoeming mag geen politiek accent hebben. Cohen-Paraira stelt voor terug te vallen op de vorige voorzitter, de heer Markens. Het lijkt hem geen goed idee aan het begin van de onderhandelingen een nieuw gezicht te introduceren. Numann voorziet geen breuk in de continuïteit, omdat in de structuur van het CJO de voorzitter niet zo belangrijk is. Naftaniel deelt de door Numann genoemde overwegingen. Er is volgens hem kans op een breuk met de overheid tijdens de onderhandelingen. Hij vindt het een voordeel dat Markens in het verleden al heeft bewezen en dat hij daarnaast vertegenwoordiger is van de grootste club in het CJO. Het lijkt hem alleen geen goed idee Markens als tussenpaus te lanceren. Wurms is het daarmee eens. Hij vindt het goed dat Markens weer voorzitter wordt, maar wijst de vergadering erop dat in principe de afspraak is gemaakt van een roulerend voorzitterschap. Nu zijn er zwaarwegende argumenten, maar in de toekomst moeten we volgens afspraak handelen. Hes brengt de positie van Fred Ensel ter sprake. De vergadering besluit dat hij de volgende voorzitter wordt, zodra de onderhandelingen met banken, AEX en overheid zijn afgerond. Tevens zal hij alle stukken voortaan ter inzage krijgen met uitzondering waar het de onderhandelingen met banken betreft. Numann

geeft aan per 1 maart 2000 af te willen treden als voorzitter. Markens staat erop als voorzitter naar de AEX te gaan, mocht een eerste gesprek voor 1 maart plaats vinden. Verder geeft hij aan beschikbaar te zijn als voorzitter zolang de onderhandelingen met banken, AEX en overheid gaande zijn. De vergadering besluit het voorzitterschap per 1 februari 2000 naar Markens te laten overgaan. Wurms wordt vice-voorzitter en Hes zal in de toekomst de functie van penningmeester vervullen, afhankelijk van hoeveel tijd dat vergt. Hes wil niet meer uitvoerende werkzaamheden op zich nemen. Volgens Sanders valt dat wel mee. Koedam onderhoudt contact met Abrams. Rest het uitschrijven van betalingen en het opstellen van een begroting. Naar schatting kost dat een paar uur.

Vorbereiding vergadering met Adviescollege – Hes wijst op de datering van de brieven van het VBV aan Eagleburger en het WJC en de gezamenlijk door de belangenorganisaties opgestelde brief aan het CJO. Wurms heeft gepeild. Het adviescollege is laaiend op het VBV en de club van Duveen. Over het in de gezamenlijke brief genoemde convenant is nog niets bekend. Sanders heeft vernomen dat Neeter en Duveen in Brussel zijn geweest op uitnodiging van Steinberg van het WJC. Roet maakt bekend dat Ayala zich niet langer voelt vertegenwoordigd door het VBV. Ayala heeft het VBV hier per brief van op de hoogte gesteld. Voor Hes vormen de 2 brieven de kern van de zaak en rechtvaardigen zij de vraag te stellen, of wij morgen wel bij die vergadering kunnen zijn. Wat willen wij verder van het college? Vertrouwen, zegt Naftaniel. Dat kunnen we niet geven aan 2 organisaties die ons van achteren neersteken. Tenzij zij zich publiekelijk en per brief aan Eagleburger van de uitlatingen in deze brieven distantieren. Afhankelijk van de reacties op dit voorstel moeten wij opstappen. Vuijsje zegt het er mee eens te zijn, maar gelooft dat de organisaties het voortouw zullen moeten nemen. Zij moeten het zeggen. Een uitspraak moet er ook voor Hes komen. Hij begrijpt van Wurms dat die eraan komt. Dat weet je niet zeker, probeert Wurms de onvoorspelbaarheid van het college aan te geven. Een tweede keer val je niet zo snel in slaap, roept hij de laatste crisis in de herinnering. Dit valt echter niet meer te redden. Eerste een kort geding, dan een advertentie en nu dit weer. Zo kunnen we niet doorgaan. Numann ziet in de brief van Van Praag duidelijk de hand van het VBV en de VS. Hij is echter wel interpreteerbaar als handreiking. Het VBV is een van de ondergetekenden. Helaas, gezien de brieven, is het een onbetrouwbaar stuk. Wurms benadrukt dat de andere belangenorganisaties zich ook belazerd voelen door het VBV en Duveen. Iedereen is van goede wil. Hes stelt nogmaals de vraag of wij er morgen bij moeten zijn. Vuijsje vindt van wel. Hij citeert Noortje van Oostveen, die waarschuwt voor vervreemding van deze groep. Naftaniel is het daar volstrekt mee eens, maar hij is er niet gerust op dat de organisaties een hard standpunt zullen innemen. Ze zullen een compromis zoeken en een mooi praatje van Neter al snel accepteren. Roet wil namens Platform Israel in het adviescollege een pleidooi voor eenheid houden. De samenwerking kan alleen plaatsvinden onder een voorwaarde. Onenigheid moet intern worden besproken. Gebeurt dit niet, dan zal het Platform, inclusief Ayala zich uit het Adviescollege terug trekken. Hes wil van de vergadering weten of zij genoeg willen nemen met minder dan een herroeping per brief aan Eagleburger. Wurms wijst erop dat de meerderheid van de clubs aan de zijde van het CJO staat. Daar moeten we niets aan veranderen. Sanders wil weten of het VBV en Duveen zullen vertrekken. Numann wil dat aan de vergadering overlaten. Hij is tegen demonstratief weglopen. Vuijsje ziet ruimte in de brief van Van Praag om verder te

praten. Volgens hem krijg je nooit een garantie. Dan moet je daar ook niet om verzoeken, vindt Naftaniel. Wel! Israel zal het eisen, aldus Roet. Numann is ook van mening dat het verzoek voor het intrekken van de brief niet van het CJO moet komen. Sanders wijst erop dat de brieven van het VBV WJC van een nieuw handvat in de VS hebben voorzien. Roet stelt hardop de vraag welke deal bestaat tussen VBV en WJC. Hij geeft zelf antwoord: Geld voor Oost-Europa. Dat heeft WJC geëist. Naftaniel stelt voor de strategie en volgorde te bepalen. Wurms opent en spreekt vriendelijk over de brief van Van Praag om vervolgens de brieven van het VBV ter bespreking te brengen en een uitspraak te eisen. Daarna wordt het Adviescollege gevraagd met een plan voor de verdeling te komen waar zij zich unaniem in kunnen vinden. Het CJO zal zich aan het advies houden. Naftaniel eist dat het advies binnen een redelijke termijn wordt aangeleverd. Hij wil niet zonder plan tegenover de overheid komen te zitten. Mocht het college daar niet aan kunnen voldoen wil Naftaniel terugvallen op het minimumvoorstel, zoals onlangs is besproken. Sanders voert aan dat daarover nog geen beslissing is genomen. Vuijsje voorziet een weigering van de kant van Neter. Zij zal niet akkoord gaan met de eis een advies uit te brengen. Markens benadrukt dat indien het college daar wel in slaagt, het CJO dit advies moet overnemen. Sanders wijst erop dat allerlei collectieve organisaties in het geheel niet zijn gehoord. Er ontstaat een kleine discussie over de herkomst van de bedragen. Volgens Naftaniel is 85 % afkomstig van individuen en 15 % aan het collectief toe te wijzen. Sanders twijfelt aan de juistheid van deze percentages. Wurms ziet het anders. Het gaat er volgens hem vooral om wat acceptabel is voor de Joodse gemeenschap. Nadruk leggen op collectiviteit roept wantrouwen op. De gegevens moeten op tafel komen en er dient een rechtvaardige regeling te worden getroffen. Sanders heeft problemen met het beslissingsmodel, zoals dat nu wordt gehanteerd met het adviescollege. Hij stelt voor dat iedere organisatie een stem per 100 leden krijgt. Hij vindt het te gek dat het adviescollege ten nadele van zijn eigen organisatie kan besluiten terwijl zij over veel minder leden beschikken. Er zitten niet alleen nadelen aan, vindt Naftaniel. Het adviescollege kan ook voor rust in de tent zorgen. Voorlopig leeft daar het gevoel dat de organisaties zich hebben verrijkt ten koste van de oorlogsslachtoffers. Die gevoelens zijn niet terecht, zegt Sanders. Roet constateert een basisfout in het denken. Hij denkt dat we er niet goed aan hebben gedaan alle slachtoffers niet te registreren. Numann wijst op de grote registratieangst in ons land. Vuijsje denkt dat de samenwerking in het adviescollege wel zal voortduren. De vraag is echter: hoe? Hij begrijpt uit de brief van Van Praag dat het college volledige openheid van zaken verlangt. Ook in de onderhandelingen. Wurms: het adviescollege zou oer de verdeling spreken. We hebben ze over het onderhandelingsproces met de verzekeraars ook openheid van zaken gegeven, zegt Naftaniel. Op die manier kunnen we het blijven doen. Wat doe je eraan dat zij al naar buiten hebben gebracht een half miljard te verlangen van de overheid, vraagt Markens. Vuijsje stelt voor de claim door te spreken. Daarbij is een consensus vereist. Hes vindt dat dit met de onderhandelaar moet worden besproken. Het adviescollege kun je daarbij niet gebruiken, is Roet van mening. Numann schat in dat de overheid een acceptabel voorstel wil doen. Naftaniel spreekt van moraliteit en een daaraan gekoppeld bedrag. Hij zegt bij Van Kemenade te hebben gepoogd deze koppeling ook te maken. Hij is er voorstander van geen bedragen naar buiten te brengen voordat er resultaten zijn behaald. Mensen liggen volgens hem niet wakker van bedragen. Het is de morele kwestie die moet worden belicht. Numann is voorstander ons los te maken van het idee dat het tekort aan

restitutie de inzet moet zijn. Het gaat om de erkenning. Daar moet een substantieel bedrag tegenover staan om goed te maken wat valt goed te maken. Maar de organisaties en de Joodse gemeenschappen kijken over onze schouder mee, zegt Vuijsje. Een aanzienlijk resultaat vereist een harde aanpak. Volgens Numann is de toekomst van de Joodse gemeenschap in het geding. Naftaniel wil niet met het adviescollege over bedragen praten, maar de leden slechts op hoofdlijnen informeren. Vuijsje merkt op dat het college over alles wil adviseren. Naftaniel wil puntsgewijs de vergadering van morgen doornemen: 1. opening; 2. punt van orde agenda omgooien; 3. 4a naar voren; 4. Goede brief Van Praag, maar verbijsterd over brieven aan Eagleburger en WJC, die ander licht werpt op eerste brief; 5. College dient brief VBV van tafel te krijgen en 6. CJO vraagt eensluidend advies over verdeling aan Adviescollege. Het college krijgt daarvoor een maand de tijd.

Zwitserse Fonds voor Needy Victims – Wurms vraagt de vergadering welke instantie verantwoordelijk is voor het uitdelen van het geld. Volgens Sanders is het CJO verantwoordelijk in formele zin, omdat het de aanvraag bij het fonds heeft ingediend. Sanders stelt voor het contract z.s.m. af te ronden en het geld bij het CJO binnen te laten komen. Daarna adverteren en in de tussentijd een stichting oprichten voor beheer van het geld. Vuijsje is van mening dat het CJO de verantwoordelijkheid moet nemen. De PUR verzorgt de uitdeling. Het CJO moet niet voor het uitdelen van welk geld dan ook verantwoordelijk zijn, denkt Naftaniel. Daar is het zeker niet voor opgericht. Sanders wijst erop dat hij namens het CJO heeft getekend. We moeten de knoop doorhakken, probeert Wurms een einde aan de discussie te maken. De voorzitter besluit dat het CJO de verantwoordelijkheid neemt en een stichting 'Gouden Bergen' zal worden opgericht. Wurms meldt dat het Zwitserse Fonds namenlijsten wil ontvangen zonder enige daaraan verbonden voorwaarden. Numann zegt dat accountantscontrole een mogelijkheid is. Wurms beaamt dat, maar zegt de lijsten te hebben geweigerd. Numann: Wij zijn niet bevoegd en bereid zonder toestemming van betrokkenen namen te overleggen.

Volgende vergadering – 18 januari 2000, JCC, Van der Boechorststraat 26, Amsterdam
31 januari 2000, LJG, Jacob Soetendorpstraat 8, Amsterdam
Besluitenlijst

Drie jongerenorganisaties zullen een brief ontvangen, waarin het CJO zich in principe akkoord stelt met het verzoek een jongerenvertegenwoordiger op te nemen. Deze ene persoon moet wel acceptabel zijn voor alle jeugd- en jongerenorganisaties. De vergadering besluit niet op de door Duveen in het NIW gedane uitlatingen te reageren.

Het CJO zal Eagleburger voor een bezoek in Nederland uitnodigen.

Naftaniel gaat 19 januari 2000 naar de VS voor een ontmoeting met Eagleburger en een aantal Joodse organisaties. De kosten worden bij SIVAS in rekening gebracht.

De vergadering besluit voorlopig niet op de uitnodiging van het VvV in te gaan voor een afsluitend diner.

De penningmeester zorgt ervoor dat een financieel jaarverslag en een begroting worden opgesteld, waarin een budget van een miljoen wordt gereserveerd voor toekomstige uitgaven van het CJO inzake roof en restitutie.

De vergadering benoemt Chris van Gent als onderhandelaar. Indien hij werkzaamheden voor het CJO verricht tijdens kantooruren, zal hij daarvoor f. 150,= per uur in rekening brengen.

Markens neemt per 1 februari het voorzitterschap van Numann over. Hij zal aanblijven tot na afronding van de onderhandelingen met banken, AEX en overheid. Wurms vervangt Cohen-Paraira als vice-voorzitter. Hes wordt penningmeester.

De vergadering besluit dat het CJO de verantwoordelijkheid neemt voor het uitdelen van gelden aan Needy Victims. Hiertoe zal een stichting worden opgericht.