

Ajalah

AJALAH VBV ISRAEL

VERBOND BELANGENBEHARTIGING VERVOLGINGSSLACHTOFFERS

P.O. Box 7103 Netanya 42170 Israel Tel/fax:+ 972 9 746 9606 E-mail ajalah@sisanit.com www.ajalah.com

Archief Philip Staal

NOTULEN ALGEMENE LEDENVERGADERING

gehouden maandag 29 april 2002 in Beit Daniel te Tel-Aviv

Agenda

1. Opening door de voorzitter
2. Verkiezing dagvoorzitter en notulist
3. Goedkeuring notulen ALV 2001 (toegezonden april 2001 samen met Info 26)
4. Jaarverslag 2001 (toegezonden)
5. Financiën
 - 5.1 financiële verslagen 2001 (toegezonden)
 - 5.2 verslag penningmeester
 - 5.3 verslag controle commissie
 - 5.4 décharge penningmeester (financieel beleid)
 - 5.5 décharge controle commissie
 - 5.6 benoeming controle commissie
Het bestuur stelt voor Vered Kater, Jaap Cohen en Sal Israeli opnieuw te benoemen.
6. Décharge bestuur
7. Bestuursverkiezing
 - 7.1 Berthie Nachbahr-Cohen treedt af en is niet herkiesbaar.
 - 7.2 Overeenkomstig art. 8.2 van de statuten stellen de bestuursleden Marthi Hershler-de Wilde, Miriam Schiff-Banach, Menno Cohen, Baruch Hod en Philip Staal zich herkiesbaar.
8. Ingekomen stukken
9. Statutenwijzigingen (toegezonden)
10. Huishoudelijk reglement (toegezonden)
11. Rondvraag
12. Sluiting van de vergadering/Pauze
Gelegenheid tot het voeren van een persoonlijk gesprek met medewerkers van het NIK en/of leden van het bestuur.

De voorzitter, Berthie Nachbahr-Cohen, heet alle aanwezigen hartelijk welkom. Alvorens de vergadering officieel te openen, stelt zij vast dat er op dit moment nog geen quorum is. Zij verzoekt de aanwezigen om toch met de vergadering te beginnen en na een uur vast te stellen of er dan een quorum is.

Berthie Nachbahr stelt nu voor eerst punt 2 van de agenda te behandelen.

2. Verkiezing dagvoorzitter en notulist

Berthie Nachbahr stelt voor Sarina van Dam te benoemen tot dagvoorzitter en Ini Lederer als notulist; beiden zijn lid van Ajalah.

De twee kandidaten worden bij acclamatie gekozen waarop Berthie Nachbahr overgaat tot haar openingswoord.

1. Opening door de voorzitter

Geachte aanwezigen, Beste vrienden,

Mede namens de andere bestuursleden van Ajalah heet ik u van harte welkom op deze Algemene Ledenvergadering.

Ik stel het zeer op prijs dat u, ondanks de situatie in het land, naar Tel Aviv bent gekomen.

Een speciaal welkom voor onze ambassadeur, en mevrouw Froger, de heer en mevrouw Wentink en alle andere genodigden, die op deze vergadering aanwezig zijn.

Zoals u uit de agenda voor deze Jaarvergadering hebt kunnen lezen, treed ik vandaag om persoonlijke redenen terug uit het bestuur van de vereniging.

Terugkijkend kan ik u zeggen dat er de afgelopen vijf jaar veel werk is verzet om Ajalah te maken tot wat zij nu is: een vereniging die zich op professionele wijze inzet voor het behartigen van de belangen van haar leden.

Ajalah is een organisatie die geleid wordt door een team van vrijwilligers.

Ik heb met veel plezier samengewerkt met het bestuur van Ajalah, een bestuur dat, met mij als Voorzitter, menige uitdaging is aangegaan.

Als Voorzitter heb ik er altijd naar gestreefd om doelmatig en democratisch te besturen, met als uitgangspunt een gezamenlijke besluitvorming en openheid van zaken naar alle bestuursleden toe.

Ik wil op deze plaats mijn collega-bestuursleden danken voor hun inzet, hun kameraadschap, hun steun en hun vertrouwen in mij als voorzitter.

Op 24 maart jongstleden heeft de Vice-Voorzitter van Ajalah, Philip Staal, uit handen van onze Ambassadeur, de heer Froger, een Koninklijke onderscheiding ontvangen.

Philip Staal is benoemd tot Ridder in de Orde van Oranje-Nassau, en daar ben ik, als zijn collega binnen het Ajalah-bestuur, buitengewoon trots op. Philip Staal is met name geëerd voor zijn werk voor de overlevenden van de Sjoa.

Democratisch besturen, dat heeft voor mij ook altijd betekend openheid naar de leden toe. Openheid, samen met een laagdrempelige aanpak. Een goede informatievoorziening naar de leden toe is een van mijn eerste prioriteiten geweest.

Ik denk hierbij aan de Info's, de Jaarverslagen, de huisbezoeken, de bezoeken aan de verzorgingstehuizen, en de afspraken thuis met leden van de vereniging.

Door die openheid is er een band ontstaan met de leden, een band die tot uiting kwam in hartverwarmende telefoontjes, op momenten dat er iets afschuwelijks gebeurde, zoals de diverse aanslagen in Netanya.

Het persoonlijk contact met de leden was voor mij een belangrijk deel van mijn werk voor Ajalah.

Dankzij een subsidie uit de Dolman-gelden is Ajalah nu in staat om juridische procedures op te starten en juridisch advies in te winnen, daar waar specialistische kennis is vereist ten aanzien van de oorlogswetten, zoals de WUV, de WUBO en de Wet Buitengewone Pensioenen.

Het bestuur van Ajalah heeft twee advocatenkantoren ingeschakeld, die in Nederland bekend staan om hun grondige kennis van, en ervaring met, de diverse oorlogswetten. Het zijn 'De Groot & Partners, en 'Advocatenkantoor Unger & Terwee'.

Bij hen zijn de volgende zaken in behandeling:

- de discriminatie op leeftijd
- de problematiek rond de 20.3 (de paragraaf in de Wuv waarin het wonen in de verzorgingshuizen wordt geregeld)
- het gaan wonen in een verzorgingstehuis in Israel (problemen met voorschotten en inkoopsommen)
- het door de Pur terugbrengen van de huishoudelijke hulp naar twee uur per week voor Wuv-gerechtigden die niet volgens de 20.3 in een verzorgingstehuis gaan wonen
- te lage inschaling bij het verkrijgen van een Periodieke Uitkering
- de discrepantie tussen Wuv en Wubo ten opzichte van de Niet Meetbare Invaliditeits Kosten, de NMIK
- causaliteit en omgekeerde bewijslast bij het aanvragen van vergoedingen en voorzieningen op grond van lichamelijke klachten
- beleid ten aanzien van toewijzing auto's (aanschaf en vergoedingen)
- het afwijzen van een Periodieke Uitkering, aangevraagd door statenlozen, die minder dan tien jaar in Nederland hebben gewoond
- erkenning van de schrijftherapie als een door de Wuv voor een vergoeding in aanmerking komende vorm van psychotherapie.

Bezwaar- en beroepsprocedures zijn langlopende procedures, beginnende met het indienen van een Bezwaar bij de Pur. Bij afwijzing van het Bezwaar wordt er een Beroepsprocedure opgestart bij de Centrale Raad van Beroep. Met een dergelijke rechtsgang is meerdere jaren gemeoid.

Ajalah heeft gekozen voor juristen, die in Nederland wonen en hun praktijk in Nederland uitoefenen, omdat zij snel en volledig op de hoogte zijn van nieuwe jurisprudentie en wetwijzigingen, die van invloed kunnen zijn op de oorlogswetten. Ik denk bijvoorbeeld aan wijzigingen in de sociale wetgeving en wetgeving rond discriminatie.

Het afgelopen jaar is er, zoals ik u eerder noemde, met inschakeling van de juristen een begin gemaakt met een reeks bezwaar- en beroepsprocedures. Dat is iets waar ik persoonlijk hard aan gewerkt heb.

Dames en heren, voordat ik overga tot punt 2 van de agenda, wil ik nu het woord geven aan de Ambassadeur van het Koninkrijk der Nederlanden in Israel, de heer Froger, die het bestuur gevraagd heeft om u bij het begin van deze ledenvergadering te mogen toespreken.

"Dames en heren,

Ik ben het Bestuur van Ajalah zeer erkentelijk voor de uitnodiging om deze Ajalah-ledenvergadering bij te wonen. Ik wil graag deze kans aangrijpen om iets aan de orde te stellen wat met Ajalah te maken heeft.

Ik beschouw Ajalah als een forum van actief betrokken Nederlanders en ex-Nederlanders in deze samenleving, Nederlanders die het van belang achten op te komen voor eigen rechten en die daarmee ook de rechten van vele anderen behartigen.

“Het betreft dan onder andere de Wuv, de Maror, maar ook zaken als sociale verzekeringen, kortom zaken die de aanwezigen als Nederlanders en ex-Nederlanders direct aangaan.

Ajalah is voor mij een soort voortrekkersgroep, chaloetsiem, die de ontwikkelingen met betrekking tot de wetsuitvoering in de gaten houdt, rechtskundige bijstand verzorgt en vooral ook let op de belangen van de individuele leden. Dit loopt niet altijd even gemakkelijk en soms moet Ajalah daarbij pijnlijke keuzes maken.

Ajalah is voor de Ambassade een aanspreekpunt. Minstens een maal per jaar heb ik gelegenheid om met het bestuur te spreken. Ik weet dat er tussentijds zeer goed contact en overleg is met het NIK in Jeruzalem. Dit geeft de zekerheid dat wat betreft de Wuv de wetsuitvoering op de voet wordt gevolgd en eventuele uitglijders tijdig worden opgemerkt en zo mogelijk gecorrigeerd.

Ajalah is belangrijk als het orgaan dat het wel en wee van de Nederlanders volgt, wat natuurlijk in deze tijd van bijzondere spanning extra belangrijk is. Ik wil graag mijn dank uitspreken voor het bestaan van dergelijke organen, en van Ajalah in het bijzonder.

De voorzitter heeft het al gemeld: zij neemt vandaag afscheid als voorzitter. Ik wil deze gelegenheid graag aangrijpen om aan dit afscheid speciaal aandacht te besteden. Immers, de voorzitter van Ajalah heeft in de afgelopen jaren de vereniging nieuwe impulsen gegeven, de strijdbaarheid opgevoerd en, zoals reeds gezegd werd, advocaten ingeschakeld zodat de organisatie beter op kan komen voor de belangen van haar leden en daarmee voor de gemeenschap van de Nederlanders in Israel.

De staat van dienst van mevrouw Nachbahr is inderdaad indrukwekkend. Zelden heb ik zo'n lange staat van dienst gezien. Het is zo'n lange lijst dat ik die eigenlijk niet kan voorlezen zonder het risico te lopen dat iedereen denkt dat het siësta-uur moet volgen... Ik zal dit dus niet doen, maar ik wil wel graag een paar voorbeelden aanhalen van wat ik bedoel.

Mevrouw Nachbahr is voorzitter van Ajalah vanaf 1998. Zij is lid van de Cliëntenraad van de Wuv, mede-initiatiefnemer van de oprichting van de Stichting Platform Israel.

Verder in het verleden liggen een aantal functies in Nederland en ook die behoren hier vermeld te worden: negen jaar penningmeester en vice-voorzitter Vrouwengroep Liberaal Joodse Gemeente Den Haag; zes jaar bestuurslid Nederlands-Israëlietisch Kerkgenootschap Zeeland; 6 ½ jaar bestuurslid Liberaal Joodse Gemeente Rotterdam; zeven jaar vertegenwoordiger van WIZO in de Provinciale Vrouwenraad van Zuid-Holland; voorzitter van de European Conference Amsterdam, in 1995, van de International Council of Jewish Women, etcetera etcetera.

Daarnaast heeft zij diverse functies in de Nederlandse samenleving bekleed die ik eveneens niet onvermeld wil laten. Zo was mevrouw Nachbahr bestuurslid en gedelegeerde van Zeeland in de Nederlandse Vrouwenraad; secretaris van het bestuur Vereniging Vrienden van het Stedelijk Museum in Vlissingen; bestuurslid Vrouwen Advies Commissie voor de Woningbouw in Wassenaar.

Van beroep is mevrouw Nachbahr binnenhuisarchitecte, een bouwer, een vormgever maar vooral ook een legger van verbanden tussen mensen, tussen issues.

“Als rode draad in alle functies die mevrouw Nachbahr heeft bekleed valt op het opbouwen van organisaties, het leggen van contacten zowel nationaal als internationaal, en het opkomen voor...

Berthie Nachbahr heeft zich bijvoorbeeld gedurende een periode van meer dan tien jaren onvermoeibaar ingezet in de strijd tegen discriminatie, racisme en antisemitisme. Het gaat er niet alleen om wat ze gedaan heeft, maar ook hoe zij het gedaan heeft. Als voorzitter van Ajalah staat zij open voor suggesties, verwelkomt opbouwende kritiek. De laagdrempelige aanpak die zij voorstaat betekent dat zij steeds voor de leden openstaat. Zij heeft een grondige kennis van zaken, van wetten en jurisprudentie.

Mevrouw Nachbahr heeft alle genoemde werkzaamheden met voortvarendheid aangepakt en voor al deze activiteiten is zij nimmer gehonoreerd of in enigerlei vorm geëerd. Alles geschiedde op basis van vrijwilligheid, zonder salaris of enige andere vorm van honorering.

Dit, dames en heren, is de achtergrond van de “blijde boodschap” die ik kom brengen. Op grond van een positief advies van het Kapittel voor de Civiele Orden is aan mevrouw Nachbahr een Koninklijke onderscheiding verleend, ter gelegenheid van de Algemene Gelegenheid 2002.

Koninklijke onderscheidingen bestaan sedert Lodewijk Napoleon ze, regerend vanuit het Koninklijk Paleis in Amsterdam, instelde. Jarenlang was het traditie om jaarlijks 10.000, en soms zelfs meer, Koninklijke onderscheidingen te verlenen. Ongeveer tien jaar geleden is daarin een drastische verandering gekomen; het aantal Koninklijke onderscheidingen dat heden ten dage jaarlijks wordt verleend is beperkt en is eerder in de honderden dan in de duizenden te tellen. De belangrijkste overweging hierbij was dat het de bedoeling is de waarde, de waardering, die tot uitdrukking wordt gebracht met iedere Koninklijke onderscheiding, te verhogen.

In het geval van mevrouw Nachbahr bestaat de onderscheiding uit haar benoeming tot Ridder in de Orde van Oranje-Nassau.

Hierbij is in overweging genomen dat mevrouw Nachbahr zich geruime tijd al dan niet op bestuurlijk niveau zeer verdienstelijk heeft gemaakt, in het bijzonder ten behoeve van het behartigen van de belangen van de vervolgings- en oorlogsslachtoffers.

Voorts heeft zij zich in Nederland op onvermoeibare wijze ingezet tegen discriminatie, racisme en antisemitisme.

Ook voor verschillende nationale en internationale vrouwenorganisaties is zij steeds actief geweest.

Decoranda, mevrouw Nachbahr, beantwoordt aan het criterium: iemand die werkzaamheden heeft verricht die voor de samenleving een bijzondere waarde hebben. Het Kapittel acht haar derhalve decorabel. Gelet op de aard, de uitstraling en de maatschappelijke betekenis van haar activiteiten, adviseert het Kapittel mevrouw Nachbahr op basis van haar totale maatschappelijke verdiensten te benoemen tot Ridder in de Orde van Oranje-Nassau bij de Algemene Gelegenheid 2002, Koninginnedag.”

Hierop gaat de ambassadeur over tot de overhandiging van de versierselen die bij deze hoge onderscheiding behoren, samen met het Reglement en de Oorkonde. De ambassadeur wenst mevrouw Nachbahr geluk met deze eervolle benoeming.

(Er wordt gedronken op haar gezondheid.)

Leni Dwir overhandigt namens bestuur en leden van Ajalah een bloemstuk.

Berthie Nachbahr bedankt voor de onderscheiding, is enigszins sprakeloos maar bijzonder trots dat het Ajalah-bestuur in Israel het enige verenigingsbestuur is dat dit jaar twee ridderorden heeft gekregen.

Philip Staal overhandigt Berthie Nachbahr een "onderscheiding" namens Ajalah – het Erelidmaatschap van de vereniging – en leest een gedicht voor, gewijd aan Berthie als voorzitter en maatje.

Hierna wordt de leiding van de vergadering overgedragen aan de dagvoorzitter.

Sarina van Dam begint met enige huishoudelijke mededelingen.

Er is een wijziging in de agenda; punt 8 & 9 komen aan de orde na punt 3.

Wil iedereen die het woord vraagt, duidelijk de voor- en achternaam, alsmede de woonplaats vermelden, dit voor de notulen; graag alleen spreken via de microfoon. Graag uw vragen en opmerkingen in het Nederlands. Aangezien het een jaarvergadering is van Ajalah kunnen slechts zij, die lid zijn, vragen stellen en aan de discussies deelnemen.

3. Goedkeuring Notulen ALV 2001

De Notulen 2001 worden bij acclamatie goedgekeurd.

Dagvoorzitter: "Dames en heren, het is nu 15.00 uur. Er was geen quorum, we zijn nu een uur verder; alle besluiten kunnen nu onmiddellijk bekrachtigd worden."

9. Statutenwijzigingen

Er zijn stukken binnengekomen van de Rasham Ha'Amoetot, betreffende de door Ajalah gedeponeerde statuten. Er bleken op grond van de wet twee zaken te moeten worden aangepast, namelijk:

1. Het aantal leden, nodig voor het bijeenroepen van een Buitengewone Ledenvergadering, moet tenminste 1/10 van het totaal aantal leden bedragen.
 2. Er moet in de statuten worden vermeld wat er dient te gebeuren met het vermogen en de inkomsten, in het geval er sprake is van opheffing van Ajalah.
- De statuten zijn dienovereenkomstig aangepast. Dit op grond van wat de wet voorschrijft.

Yossi Dotan, uit Ra'anana, is van mening dat aan de naam "Ajalah" de letters ער (ayin resh) moeten worden toegevoegd, zoals bij iedere maatschappij.

Ten tweede, in artikel 7-8.1 wordt voorgesteld dat het bestuur verplicht is om op schriftelijk verzoek van 1/10 van het totaal aantal leden een Buitengewone Ledenvergadering bijeen te roepen. "We hebben," Aldus Yossi Dotan, "nu net een uur moeten wachten omdat het moeilijk is een tiende van de vereniging bij elkaar te krijgen. Ik stel daarom voor nog een ander artikel op te nemen, namelijk dat het bestuur, ook op

verzoek van een kleiner aantal leden, verplicht is “ter informatie” een vergadering van leden bijeen te roepen. Sommige dingen zijn makkelijker mondeling te bespreken dan door middel van brieven.”

Menno Cohen is van mening dat alleen aan het Huishoudelijk Reglement iets is toe te voegen, en niet aan de statuten, die immers door de Rasham Ha’amoetot in deze vorm zijn voorgeschreven. Wat betreft een toevoeging van een dergelijk artikel aan het huishoudelijk reglement, dit kan worden meegenomen en besproken.

Ze’ev de Levie, uit Pardes Hanna: Ajalah heeft eigen statuten, waarin de verplichte 10 procent verwerkt moet worden. Is van oordeel dat de voorgestelde toevoeging van Yossi Dotan kan worden opgenomen.

Philip Staal: “De Rasham Ha’amoetot heeft, naar aanleiding van het opsturen door Ajalah van de statuten, opgemerkt dat een verzoek voor een buitengewone ledenvergadering, in plaats van de vermelde 20 leden, moet uitgaan van 1/10 van het totaal aantal leden van de vereniging.”

Overigens, de mogelijkheid om eventueel in kleiner verband (met een kleiner aantal leden) een informatieve bijeenkomst bijeen te roepen, hoort, aldus Philip Staal, thuis in het huishoudelijk reglement en niet in de statuten.

Israel Hershler uit Jerusalem, wil voordat er over het voorstel van Yossi wordt gestemd, weten wat de mening van het bestuur is.

Berthie Nachbahr is van mening dat er altijd een kleinere bijeenkomst bijeengeroepen kan worden; daar kunnen echter geen rechtsgeldige besluiten worden genomen.

Shalom Pront merkt op dat Ajalah vorig jaar is uitgetreden uit Platform Israel; dat is volgens hem niet gegaan volgens de manier die Berthie Nachbahr nu heeft aangeduid. De dagvoorzitter maakt hem er op attent dat dit later aan de orde zal komen.

8. Ingekomen stukken

Er zijn twee brieven binnengekomen:

1. van Awraham Roet. Aangezien de heer Roet niet aanwezig is, is de dagvoorzitter van mening dat het geen zin heeft om uitvoerig op zijn schrijven in te gaan.
2. van Ze’ev de Levie. Hierop zal Philip Staal antwoord geven.

Lex Nathans, uit Matsuba, ziet niet in waarom de brief van de heer Roet niet wordt behandeld, ondanks dat hij niet aanwezig is. Als het een ingekomen stuk is, moet de brief worden behandeld.

De dagvoorzitter gaat hiermee accoord. Eerst zal de brief van de heer De Levie beantwoord worden, daarna de brief van de heer Roet.

Philip Staal: “Alvorens de brief van Ze’ev te behandelen wil ik de heer Roet feliciteren met zijn Koninklijke Onderscheiding.”

Vervolgens verontschuldigt Philip zich voor het feit dat hij nog een keer moet uitleggen waarom Ajalah uit Platform is getreden, maar de ingekomen brief moet nu eenmaal

beantwoord worden. Philip Staal leest de brief van Ze'ev de Levie, gedateerd 14 april 2002, voor. Deze brief behandelt vier punten:

1. voorgestelde statutenwijzigingen en het tijdstip waarop leden in kennis worden gesteld
2. het besluit van Ajalah om uit Platform te treden, en de redenen daarvoor
3. de Dolman-gelden en juridisch advies
4. financieel rapport 2001 en kandidaten bestuur.

Philip Staal behandelt deze punten. "Het eerste punt, de statutenwijziging, is door Ajalah op de agenda gezet. Dit is zojuist behandeld. Ten aanzien van het tweede punt, het besluit van Ajalah d.d. 9 mei 2001 om uit Platform te treden, dit kan worden samengevat in twee woorden: "onzorgvuldig besturen". Dit wordt behandeld aan de hand van door mij meegebrachte relevante documentatie."

Philip Staal legt gedetailleerd uit waarom Ajalah uit Platform is getreden.

Er waren, de dato 9 mei 2001, in principe vijf redenen:

1. Platform had geen budget
2. Platform had geen Controle Commissie
3. Platform had geen financiële verantwoording gegeven van eind 1998 tot juni 2000
4. Platform had op de balans van 31 december 2000 een groot deficit.
5. Het doel van Platform was in wezen bereikt.

Philip Staal zegt tegen Ze'ev de Levie dat hij in zijn brief schrijft dat Ajalah op 5 juni 2001 een brief vol onjuistheden aan haar leden heeft gestuurd. "Aangezien Ze'ev de Levie deze onjuistheden niet staaft met feiten, zal ik de feiten op een rijtje zetten." Vervolgens licht Philip Staal deze feiten puntsgewijze toe.

1. **Platform had geen budget** - Tot en met 9 mei 2001 was er geen goedgekeurd budget. De statuten van SPI (Stichting Platform Israel) zeggen dat maximaal vijf procent van de lopende inkomsten mogen worden besteed, zonder een door de ALV goedgekeurd budget.

Deze uitgaven van Platform Israel bedroegen tot eind 2000 NIS 1.182.963 hetgeen, gelet op de vijf procent, zou betekenen dat de totale inkomsten 23.659.260 NIS bedroegen, hetgeen niet het geval was. Men heeft zich dus niet aan de eigen statuten gehouden.

2. **Platform had geen Controle Commissie** - Tot 9 mei 2001, de datum waarop Ajalah besloot uit Platform te treden, was er geen Controle Commissie. Deze werd eerst in de ALV van die datum benoemd. Desalniettemin werd het financiële rapport met meerderheid van stemmen goedgekeurd, alhoewel de uitgaven niet volgens het budget zijn gedaan. Ook was er geen volgens de wet vereiste Controle Commissie. Ajalah was de enige organisatie die tegenstemde.

3. **Financiële verantwoording van eind 1998 tot juni 2000** -

Op de balans van 1 januari 2000 staat een saldo van NIS 0.00 ofschoon er in 1999 wel inkomsten en uitgaven waren.

Vanaf eind 1998 tot juli 2000 is er geen verantwoording afgelegd over de uitgaven en inkomsten.

Per juli 2000 – de datum waarop Platform een Stichting werd – is een saldo opgevoerd waarover het accountantskantoor Mazars, in een brief aan de accountant van SPI, om nadere uitleg verzoekt. Aan dat verzoek is nooit voldaan.

Mazars zegt, in het rapport d.d. 4 april 2001, dat de Stichting Platform Israel in juli 2000, als voortzetting van een informeel samenwerkingsverband tussen een aantal organisaties, deze rechten en plichten moest overnemen. Dit is tot de ALV van SPI dd. 9 mei 2001 niet gebeurd.

Bovendien vraagt Mazars zich af of alle statutaire bepalingen wel juist worden nageleefd.

Verder staat in het verslag van Mazars: “de initiële kosten komen voor vijftig procent ten laste van de IOH, doorbelasting moet nog geschieden”.

Ook zet Mazars vraagtekens bij de doelmatigheid van de personele organisatie.

4. Het grote tekort van Platform op de balans van 31 december 2000 -

In het verslag van Mazars en van SPI over 1999/2000 heeft SPI (Stichting Platform Israel) een deficit van NIS 648.409. Dit tekort is merkwaardigerwijze ontstaan na ontvangst door SPI van Mazars' rapport “Financiële positie van de Stichting Platform Israel”, waarin staat: “Het totaal van deze correcties (642.000 shekel) leidt ertoe dat het vermogen per 31 december 2000 omslaat van positief 10.454 shekel naar negatief 631.147 shekel. In hetzelfde rapport merkt Mazars op dat het accountantskantoor in Israël (van de heer Elias) zowel de accountantscontrole als de administratie van SPI verzorgt.

In de notulen van de ALV van SPI d.d. 9 mei 2001 staat:

“Philip merkt op:

Dat er een management letter van de accountant ontbreekt;

Dat SPI als stichting nooit formeel besloten heeft om de baten en lasten vanaf eind 1998 tot juli 2000 op zich te nemen;

Dat het hem onduidelijk is dat de balans op 31 december 2000 een verlies laat zien van 686.409 shekel, terwijl er een paar weken geleden gerapporteerd is aan de bestuursleden van SPI, dat er per 31 december 2000 een positief saldo is van 10.454 shekel.

Berthie merkt op:

Waarom zijn voorschotten en leningen als inkomsten opgenomen?

Dat er geen Controle Commissie is die de boeken gecontroleerd heeft.”

Yossi Dotan legt uit, nog steeds uit de notulen van de ALV van SPI d.d. 9 mei 2001: “dat een verlies volgens de ene rapportage en een overschot volgens de andere rapportage een kwestie is van taalgebruik.”

Philip: De accountant van SPI heeft echter een andere mening dan Yossi Dotan; hij corrigeert de balans naar een deficit van 686.409 shekel.

Dit tekort ziet SPI als geen probleem, daar men verwacht het geld te ontvangen in het jaar 2001. Echter, in het jaarverslag van SPI over 2001, staat dat er op 31 december 2001 een tekort is van 1.059.746 shekel.

Conclusie: het tekort van NIS 686.409 op 31 december 2000, is gestegen naar ruim 1 miljoen NIS deficit per 31 december 2001.

Wanneer men in een jaarverslag in plaats van “negatief saldo” schrijft “nog te ontvangen”, zoals in het Jaarverslag 2001 van SPI, is dat volgens Philip Staal een onjuiste weergave.

Volgens het Jaarverslag van SPI is in totaal vanaf 1999 tot eind 2001 NIS 4.120.811 aan kosten uitgegeven en NIS 3.061.065 uit verschillende bronnen ontvangen. Hieruit volgt dat SPI op 31 december 2001 een schuld heeft van 1.059.746 shekel.

De leden van SPI zijn verantwoordelijk voor de schuld van ruim NIS 1 miljoen.

Deze leden hebben gezamenlijk 9.4 miljoen gulden van de “Dolmangelden” ontvangen. Goed ingelichte bronnen hebben mij verteld - maar misschien kan iemand van de EMZ of van de IOH, hier uit de zaal, meer informatie geven of mij corrigeren – dat de IOH geld heeft geleend van de EMZ, zodat de IOH aan haar verplichtingen kan voldoen, zoals het betalen van de huur van het gebouw in de Sderot Jehudit.

Echter, zoals u wel bekend, mogen de “Dolmangelden” niet worden gebruikt om schulden van verenigingen te betalen dan wel voor te schieten. Van dit Dolmangeld mogen geen fondsen worden gesticht. De Dolmangelden mogen uitsluitend worden besteed aan die projecten waarvoor de subsidie is verleend.

Waarvan worden deze schulden dan wel betaald?

Bronnen voor het dekken van de kosten van SPI zijn:

- de leden van SPI;
- “Stichting Individuele gelden Maror” (SIM);
- “Stichting Marorgelden Overheid” (SMO);
- en de zogenaamde “Wervingskosten”.

Wanneer dat niet genoeg is, gaat het, aldus Philip Staal, misschien ten koste van de Collectieve Gelden.

Philip Staal wijst er ook op dat alle kosten betaald door de SIM, aan SPI en CJO (Centraal Joods Overleg Nederland), rechtstreeks van de te verdelen WO II Tegoeden afgaan.

Volgens het bestuur van Ajalah zijn de Collectieve Gelden bestemd voor de overlevenden van de Sjoa, en niet voor het dekken van de schulden van SPI.

Conclusie:

Daar op de ALV van SPI dd. 9 mei 2001 het financiële rapport van SPI over de periode tot en met 31 december 2000 aangenomen wordt met één stem tegen (die van Ajalah), had Ajalah geen andere keus dan uit SPI te treden, dit is de enige logische consequentie hiervan.

Ook achteraf, gezien de hierboven vermelde feiten, blijft het bestuur van Ajalah van mening dat het besluit d.d. 9 mei 2001 om uit SPI te treden juist was.

In de brief van 5 juni 2001 heeft het bestuur de leden van Ajalah uitleg gegeven over het besluit tot uittreden. In dezelfde brief is de mening van de leden gevraagd over de noodzaak van het bijeenroepen van een buitengewone algemene ledenvergadering. Meer dan veertig procent van de leden - een bijzonder hoog percentage, op grond van ervaringen met het organiseren van enquêtes - heeft schriftelijk gereageerd. Deze leden hebben te kennen gegeven daaraan geen behoefte te hebben.

5. Het doel van Platform is bereikt.

De doelstellingen waren: inspraak hebben in de onderhandelingen en in de verdeling van de WO-II Tegoeden (nadat was gebleken dat Nederland bij de "Vierde Goudtranche" Israël had vergeten).

Deze twee doelen zijn volgens Philip Staal bereikt:

1. De onderhandelingen zijn in juni 2000 voltooid.
2. Er is overeengekomen, dat van de Collectieve Gelden zesentwintig procent rechtstreeks naar Israël gaat. Dit principe is door mij, als hoofdonderhandelaar vanuit Israël, aangesteld door SPI, afgedwongen in de overeenkomst getekend tussen de Joodse gemeenschap, de AEX en de Banken (voordat deze overeenkomst getekend werd, was er nog steeds geen garantie dat een bepaald geldbedrag rechtstreeks naar Israël zou komen). Met de verdeling is in december 2000 een begin gemaakt.

Tenzij de SPI nu andere doelstellingen heeft, waar wij niet van op de hoogte zijn, maar die hoor ik dan graag nu van de SPI, hoezeer het mij ook spijt, als de doelstellingen niet zijn veranderd, heeft de SPI geen bestaansrecht meer. Tot zover de historie.

De vraag die nu gesteld moet worden is: heeft het voor de leden van Ajalah voordelen om terug te keren naar Platform.

Alvorens hierover een mening te geven, legt Philip Staal uit hoe de verdeling van de Collectieve Gelden plaatsvindt.

Laten we eens kijken wie er bepaalt hoe de Collectieve gelden in Israël (ongeveer 30 miljoen gulden) worden verdeeld?

Besluiten omtrent de verdeling van de gelden die naar Israël gaan, worden genomen door:

-Stichting III (private gelden, circa 12 miljoen gulden) en

-Kamer III (overheidsgelden, circa 18 miljoen gulden).

Niet het Platform maar Stichting III en Kamer III beoordelen de aanvragen. Wel worden de leden van deze beide organen aangewezen door SPI, maar er moeten ook onafhankelijke personen zitting hebben in deze organen

Barend Elburg wil weten hoe Philip dit weet, aangezien er volgens hem niets over is gepubliceerd.

Philip antwoordt dat al deze gegevens staan in de reglementen van de SIM en de SMO, en bovendien in de notulen van SMO, en dat Barend, als plaatsvervangend bestuurslid van de SMO, deze notulen ontvangt; ze zijn relevant ten aanzien van de vraag of Ajalah wel of niet zal terugkeren naar Platform.

Philip gaat verder met zijn toelichting op de Collectieve Gelden:

Iedere vereniging, ongeacht of deze wel of niet lid is van SPI, heeft het recht een aanvraag in te dienen. De aanvraag wordt besproken en al dan niet goedgekeurd door Stichting III of Kamer III (dus niet door SPI). De SMO (Stichting Marorgelden Overheid) en de SIM (Stichting Individuele gelden Maror) hebben de eindverantwoordelijkheid. Krachtens de wet is er bovendien een beroepsprocedure mogelijk. Er is voor deze opzet gekozen om belangenverstrengeling, of zelfs de schijn daarvan, te voorkomen.

Het bestuur van Ajalah is ervan overtuigd dat de aanvragen objectief worden behandeld en dat het niet-lid zijn van SPI géén invloed heeft op te nemen besluiten.

Om die reden is Ajalah van mening dat het lidmaatschap van SPI geen voordelen brengt, maar slechts tijd en geld zou kosten.

Philip vraagt aan Ze'ev de Levie, als lid van SPI: "SPI wil toch niet beweren dat Stichting III of Kamer III de door Ajalah ingediende aanvragen zullen afwijzen, enkel en alleen omdat Ajalah geen lid is van Platform? In Kamer III en Stichting III zitten namelijk wel leden van SPI, vandaar dat ik deze vraag stel."

Ze'ev de Levie antwoordt: "natuurlijk niet."

Volgens Philip bevestigt dit antwoord de mening van het Ajalah-bestuur, namelijk dat het lidmaatschap van SPI geen voordeel met zich meebrengt.

Over de schulden van SPI merkt Philip Staal op:

Platform heeft, per 31 december 2001, een schuld van ruim één miljoen shekel, die moet worden betaald door de leden van SPI (de "Dolmangelden") of uit gelden van de SIM, dan wel de "Collectieve Gelden" - met andere woorden: grotendeels uit gelden van de WO-II Tegoeden.

Volgens Ajalah moeten de gelden van de WO-II Tegoeden ten goede komen aan de overlevenden van de Sjoa, ze zijn niet bedoeld als kostendekking voor SPI.

Vraag uit de zaal (spreker identificeert zich niet): Wat is Stichting III?

Philip: Van de totale WO-II Tegoeden is maximum twintig procent bestemd voor "Collectieve Doelen". Van die twintig procent komt zesentwintig procent naar Israel: ongeveer dertig miljoen gulden, die gedeeltelijk van SIM en gedeeltelijk van SMO komen.

Besluiten omtrent de verdeling van deze gelden die naar Israel gaan, worden genomen door:

Stichting III (afkomstig van de SIM, private gelden, circa twaalf miljoen gulden) en Kamer III (afkomstig van de SMO, overheids gelden, circa achttien miljoen gulden).

Voor de verdeling van de overheids gelden (Kamer III) moet in Nederland verantwoording worden afgelegd aan de SMO, de Tweede Kamer, en aan de Algemene Rekenkamer.

De twaalf miljoen gulden van SIM wordt verdeeld door Stichting III, en hierover moet verantwoording worden afgelegd aan de SIM.

Barend Elburg interrumpeert en beweert dat Stichting III niet bestaat.

Philip is zeer verbaasd over deze opmerking. Volgens hem is Barend één van de oprichters van deze Stichting in Nederland.

Philip vraagt aan de zaal of iemand enig vermoeden heeft waarom SPI de "Stichting Individuele Gelden Israel" in Nederland heeft opgericht, en niet in Israel, waar wij wonen? Hierop wordt geen antwoord gegeven.

Philip stelt voor dat de vergadering nu stemt over het wel of niet terugkeren van Ajalah naar Platform.

Barend Elburg, uit Rehovot, lid van Ajalah en bestuurslid (secretaris) van Platform, wil nu twee opmerkingen maken. Hij stelt voor om pas tot stemming over te gaan na gehoord te hebben wat de zaal er over te zeggen heeft. En, als het bestuur niet gedirigeerd wordt door de kookwekker, dan wenst ook hij er niet door gedirigeerd te worden. De dagvoorzitter antwoordt dat die beslissing aan de dagvoorzitter is.

Barend Elburg deelt mede dat de SPI, op deze vergadering, de taken heeft verdeeld en dat Yossi Dotan, als adviseur van Platform Israel, later zal reageren op de genoemde cijfers. De dagvoorzitter merkt op dat dit niet kan daar het een Algemene Ledenvergadering is van Ajalah, en geen vergadering van SPI.

Barend deelt mede dat hij nú spreekt namens zichzelf en andere leden van Ajalah die tevens bestuurslid zijn van SPI. Aangezien hij juist wil overkomen heeft hij zijn betoog op schrift gesteld. Hij zegt: het onderwerp is nu Platform Israel.

De dagvoorzitter merkt nogmaals op dat dit niet kan, daar het een Algemene Ledenvergadering van Ajalah is en geen SPI vergadering, we kunnen hier niet het Platform bespreken. Platform is alleen ter sprake gebracht vanwege de ingezonden brief van Ze'ev de Levie en om de leden van Ajalah te vragen of zij het wel of niet eens zijn met het besluit van het bestuur uit SPI te treden.

Barend Elburg: wanneer het Jaarverslag 2001 nog ter sprake komt, zal ik hier volstaan met de opmerking dat de leden van Ajalah moeten weten dat de totale gemeenschap van ex-Nederlanders in Israel geld hier naar toe krijgt, de Maror-gelden, en dat de totale gemeenschap van Nederlanders in Israel de verantwoordelijkheid heeft om deze gelden goed en verantwoord te besteden en als Ajalah daaraan mee wil doen dan moet de vereniging zich hierover uitspreken.

Philip vraagt de notulist deze opmerking van Barend Elburg heel nauwkeurig te notuleren, aangezien deze opmerking zijns inziens de dreiging inhoudt dat uitsluitend die verenigingen, die in Platform zitten, kunnen profiteren van de Maror-gelden.

Barend Elburg zegt dat dit niet door hem is gezegd. De dagvoorzitter vraagt hem te herhalen wat hij dan wel heeft gezegd.

Barend Elburg zegt dat de Maror-gelden die voor collectieve doelen naar Israël komen, toebehoren aan, en gebruikt moeten worden voor de totale gemeenschap van ex-Nederlanders in Israel. Hij laat het aan de vergadering over om te beslissen of Ajalah daaraan wil meedoen. Hij wil echter niet zeggen of insinueren dat als iemand niet meedoet aan het bestuurlijke werk, hij geen geld zou kunnen krijgen voor zijn vereniging.

Hoe ook de samenstelling wordt van de organisatie die gaat beslissen over de besteding van de collectieve Maror-gelden, deze collectieve gelden zijn voor de totale gemeenschap, en iedere geldige aanvraag zal uitsluitend op zijn merites door het te benoemen bestuur worden beoordeeld.

Er klinken stemmen uit de zaal dat dit niet is wat Barend hiervoor heeft gezegd.

Yossi Dotan uit Ra'anana merkt op dat Philip Staal zijn naam heeft genoemd toen hij citeerde uit de notulen van Platform. Volgens Yossi insinueert Philip dat hij als accountant niet precies het verschil weet tussen een deficit en een winst. Yossi heeft sterk de indruk dat hier bepaalde woorden uit de context zijn gelicht. Hij wil genotuleerd zien dat de meeste accountants, waaronder hij, het verschil weten tussen winst en verlies. Philip heeft een aantal dingen juist gezegd, helaas niet alles. Philip citeerde bijvoorbeeld uitvoerig uit een rapport van de firma Mazars, een rapport dat voor zover hem als financieel adviseur van Platform bekend, een concept-rapport was, dat nooit is ingediend.

Philip zegt dat dit rapport: "Financiële positie van Platform Israel" van Mazars wel degelijk is ingediend en aan de penningmeester van Platform gestuurd.

Yossi merkt op dat hij misschien niet op de hoogte is, maar als adviseur heeft hij alleen het concept gezien. Yossi gaat verder en merkt op:

Een werkgroep van SPI houdt zich bezig met het opzetten van Kamer III en met de "Stichting Marorgelden Israel". Een punt van overweging is, of het belangrijk is dat alle organisaties samen overleggen om tot een consensus te komen, zoals dat geschiedde voor de "Dolmangelden", of dat er vertrouwenspersonen zullen worden benoemd. Hij kan alleen maar hopen dat - als Ajalah mee wil praten en niet later klaagt "dat jullie dingen doen die ons niet bevallen" - het erg belangrijk zou zijn dat Ajalah lid is van deze werkgroep en van de organisatie die zich hiermee bezighoudt. Aangezien de zaal om 18.00 uur gesloten moet worden, kan hij niet op alle opmerkingen ingaan, die volgens hem de waarheid niet precies weergeven.

Yossi: Platform wil de kosten zoveel mogelijk beperken. Er is overwogen om de "Stichting Collectieve Marorgelden Israel" een Israelische stichting te laten zijn. Uiteindelijk is besloten dat het beter is een Nederlandse stichting op te richten die zoveel mogelijk kan aansluiten op het werk dat is gedaan door Kamer III.

Yossi stelt voor dat, indien mensen vragen hebben over het werk van Platform, dit apart zal worden behandeld buiten deze vergadering, want deze vergadering is inderdaad een vergadering van Ajalah.

De dagvoorzitter bedankt Yossi en geeft het woord aan de voorzitter van Ajalah, Berthie Nachbahr, die vaststelt dat er over twee heel verschillende zaken is gesproken, namelijk over de "Stichting Platform Israel" enerzijds, en de stichtingen/commissies die gaan beslissen over de verdeling in Israel van de collectieve Marorgelden.

Toni Vaz Dias uit Netanya reageert op de opmerking van Yossi Dotan dat er wordt geprobeerd zo zuinig mogelijk met het geld om te gaan. Hij heeft naar aanleiding hiervan twee vragen. Hij ontving van SPI het Jaarverslag 2001. Hij vraagt de dagvoorzitter hoe SPI aan zijn adres is gekomen, aangezien hij dacht dat het adressenbestand van Ajalah geheim was. Menno Cohen uit Netanya antwoordt dat hij zich als ledenadministrateur van de vereniging enigszins voelt aangesproken. Hij heeft de ledenlijst onder zijn beheer en buiten de bestuursleden heeft niemand van hem de ledenlijst van Ajalah gekregen.

De tweede vraag van Toni Vaz Dias gaat over het jaarverslag van SPI zelf. Het is in zijn ogen een duur uitgevoerd boekwerk, in grote oplage verspreid, zodat ook de verzendkosten aanzienlijk zijn. Hij neemt aan dat de kosten niet worden betaald uit de gelden die de Nederlandse regering ter beschikking heeft gesteld om de kosten te dekken van de uitbetaling van de Marorgelden.

De dagvoorzitter maakt de heer Vaz Dias erop attent dat hij zich bevindt in een jaarvergadering van Ajalah. Zij stelt voor dat hij een brief schrijft aan de penningmeester van SPI, aangezien het Ajalah-bestuur geen zinnig antwoord kan geven op zijn vraag.

Bob Gans uit Tel-Aviv vraagt of het in de huidige situatie in het voordeel van de leden van Ajalah is dat de vereniging weer terugtreedt in SPI of niet.

De dagvoorzitter zegt: Daarover gaan we nu stemmen.

Philip Staal vraagt het woord en herhaalt wat hij reeds heeft gezegd, namelijk dat het bestuur van mening is dat het Ajalah geen voordelen geeft om terug te keren naar Platform; dit kan alleen maar nadelen geven.

Er wordt nu gestemd. Met overgrote meerderheid van stemmen wordt aangenomen dat Ajalah niet in Platform zal terugkeren.

Philip Staal: Het derde punt in de brief van Ze'ev de Levie heeft betrekking op de Dolman-gelden. Dit onderwerp komt ter sprake bij het Jaarverslag, punt 4 van de agenda. Bij de behandeling van dat agendapunt wil hij op deze vraag van Ze'ev ingaan. Philip: Het vierde punt in de brief van Ze'ev de Levie gaat over het financieel rapport van de penningmeester van Ajalah, en het tijdstip van indiening. De statuten zeggen niets over het tijdstip. Verder verwijst Philip naar het Jaarverslag en de financiële rapportage 2001 van Ajalah, waarin hij het antwoord kan lezen.

De dagvoorzitter deelt mee dat er een tweede ingekomen stuk is, een brief van Awraham Roet, gedateerd 28 april 2002. De dagvoorzitter stelt vast dat briefschrijver vandaag niet aanwezig is. Marthi Hershler, secretaris Ajalah, leest de brief voor die gaat over de toezending van de financiële stukken, over vacatiegelden en over de besteding van de "Dolmangelden".

De eerste alinea van de brief heeft, zo legt Marthi uit, betrekking op twee eerder aan Ajalah gezonden brieven, brieven die niet als ingekomen stukken voor deze jaarvergadering zijn ingestuurd. Die brieven zullen dan ook niet in deze vergadering worden besproken.

Wat betreft de financiële stukken, in de statuten is niets vermeld over het tijdstip waarop de financiële stukken aan de leden moeten worden toegezonden; in de statuten is ook niets vermeld over een tijdstip om, vóór de vergaderdatum, te reageren.

Wat betreft de opmerking van briefschrijver over de vacatiegelden, dit is niet een zaak die in de ALV thuishoort.

Philip Staal voegt hier aan toe dat Ajalah met dit onderwerp niets te maken heeft, want Ajalah betaalt geen vacatiegelden en het bestuur hoeft hierover dus ook geen mening te geven. In Nederland krijgt een bestuurslid van SMO, Kamer I en de Commissie Bezwaarschriften, vacatiegeld, betaald uit het budget van de Rijksoverheid, dit punt is dus alleen iets tussen de overheid en het bestuur van de SMO en Kamer I.

Naar aanleiding van een vraag uit de zaal legt Berthie Nachbahr uit dat vacatiegelden ambtelijke gelden zijn die door de overheid en andere instanties worden betaald aan vrijwilligers die ambtelijk werk verrichten voor een organisatie en alleen voor het bijwonen van vergaderingen; een soort onkostenvergoeding.

Op persoonlijke titel als lid van Ajalah, zegt de dagvoorzitter: terugkomend op de brief van Awraham Roet, niet te weten wat er ondoorzichtig is aan de financiële stukken van Ajalah.

Berthie Nachbahr reageert op de laatste alinea uit de brief van Awraham Roet, waarin hij schrijft dat het bestuur van Ajalah haar publieke verantwoordelijkheid niet begrijpt en dat dit alles ten koste gaat van de Holocaust survivors.

Zij constateert dat Ajalah op dit moment de enige organisatie ter wereld is die zich uitsluitend bezighoudt met de belangenbehartiging voor de vervolgingslachtoffers, de overlevenden van de Sjoa. (de zaal reageert hierop met luid applaus).

4. Jaarverslag 2001

Barend Elburg vraagt het woord. Hij spreekt namens zichzelf en ook namens enige leden van Ajalah die tevens bestuurslid zijn van SPI. Hij gaat in op twee onderdelen van het jaarverslag, "Platform Israël" en "Contacten en samenwerking met andere organisaties" (bladzijde 6). Hij is van mening dat het bestuur van Ajalah de goede naam

van SPI en haar bestuurders in publikaties aan de leden tot tweemaal toe heeft besmeurd. Publikaties aan de leden zijn geen geheime stukken en dus heeft het bestuur de goede naam van SPI en haar bestuurders in het openbaar besmeurd.

Barend Elburg legt uit wat hij bedoelt: “de eerste bezoedeling staat in de brief van vijf juni 2001 waarin aan de leden de beweegredenen voor het uittreden van Ajalah uit de SPI worden uitgelegd. In deze brief wordt gesproken over gebrekkig functioneren, geen inzicht in de geldstromen en in de besluitvorming, geen inspraak, geen rekening houden met de bezwaren van Ajalah, en een tekort van ongeveer 700.000 shekel, waarvan niet duidelijk is hoe dit gedekt zal worden, waardoor de belangen van de aangesloten organisaties en hun leden geschaad zouden kunnen worden.

Er werd gezegd dat er geen Controle Commissie was, maar een CC moet benoemd worden door de ALV en de eerste ALV die Platform na zijn oprichting heeft gehouden was op 9 mei 2001 en toen is er ook inderdaad een CC benoemd.

In het Jaarverslag van Platform over de jaren 1999 en 2000, dat onder andere aan alle leden van de IOH werd gezonden - evenals het Jaarverslag van dit jaar, niet omdat ze ons de ledenlijst hebben gestuurd maar doordat wij de IOH op haar verzoek zo en zoveel exemplaren hebben gegeven die zij verstuurd hebben; zulks als antwoord op de vraag van de heer Vaz Dias - staat uitvoerig beschreven hoe de tekorten gedekt zouden worden en de vertegenwoordigers in het bestuur van de SPI wisten dit natuurlijk al lang. Het besluit van het bestuur van Ajalah om uit Platform te treden en aan haar leden uit te leggen dat er in de SPI een wanbeleid heerste, waartegen het bestuur van Ajalah de leden beschermt, wordt door de leden van Ajalah, die tevens bestuursleden zijn van Platform, gezien als een aantijging tegen de integriteit van de accountant; van de adviseur van Platform, Yossi Dotan, die zelf een gepensioneerd accountant met vele jaren ervaring is; van de andere bestuursleden die de financiële stukken goedkeurden en van de penningmeester van Platform. Inmiddels kan geconstateerd worden dat het bestuur van Ajalah ongelijk had en onnodig paniek zaaide onder de leden en daarmee de goede naam van Platform en diens bestuurders bezoedelde.

Zoals verwacht zijn de bedragen, grote bedragen, maar bedragen die Platform per 31 december 2000 toekwamen, netjes aan Platform uitbetaald, nadat de financiële verslaggeving, met accountantsverklaring, overgelegd kon worden aan de instanties in Nederland. U hebt kunnen zien in het Jaarverslag 2001 dat ook dat jaar met een vordering is geëindigd en dat deze bedragen in 2002 goed binnen zullen komen.

De tweede bezoedeling is in Info nr. 27 van november 2001 geweest, waaronder “Collectieve Gelden Israel” werd vermeld dat Platform in Nederland de Stichting Collectieve Marorgelden heeft opgericht. Ajalah is verontrust, spreekt van ongewenste belangenverstrengeling bij een stichting opgericht buiten medeweten van de Stichting Marorgelden Overheid.

Barend Elburg wil zijn bewering dat er in de Info sprake is van een onjuiste mededeling, niet toelichten. Verder zegt hij: “Het bestuur van Ajalah wist dit overigens nog voordat er een letter over gepubliceerd was. Had het verontruste bestuur van Ajalah maar eerst even bij het bestuur van de SPI geïnformeerd, dan was hun uitgelegd hoe de vork in de steel zat, en waarom er geen reden voor verontrusting hoefde te zijn. De leden van Ajalah die tevens bestuursleden in de SPI zijn, hebben besloten om geen motie in te dienen, maar zij verwachten wel een verontschuldiging!”

Barend gaat verder met zijn tweede opmerking over het jaarverslag, over de “Contacten en samenwerking met andere organisaties”. Hij citeert: “twee leden van het bestuur van Ajalah hebben op persoonlijke titel zitting in de Cliëntenraad Israël van de Pur” (bladzijde 6).

Berthie Nachbahr onderbreekt de spreker. Zij zegt dat men op persoonlijke titel zitting heeft in de Cliëntenraad; dit heeft met Ajalah niets te maken. Verder stelt zij voor alle duidelijkheid vast dat, in tegenspraak met de beschuldiging van de heer Elburg, het bestuur van Ajalah het woord wanbeleid nooit heeft gebruikt.

Barend zegt nog niet uitgesproken te zijn, maar Philip Staal neemt het woord over. Hij is blij dat Barend gesproken heeft, en zegt dat Barend in feite alles wat door hem eerder in de vergadering is gezegd, bevestigt.

Toni Vaz Dias stelt het bestuur voor om in de kwestie van de bezoedeling een commissie van onderzoek te benoemen, die over de geuite beschuldigingen rapport uitbrengt aan het bestuur.

De dagvoorzitter brengt het voorstel in stemming; het wordt met meerderheid van stemmen verworpen.

Yossi Dotan heeft ook een vraag over de "Contacten en samenwerking met andere organisaties". Toen Ajalah nog lid was van SPI, zijn namens Platform twee bestuursleden van Ajalah benoemd in respectievelijk SMO en SIM. Toen Ajalah is uitgetreden, zijn deze leden doorgegaan lid te zijn van SMO en SIM. In het voorstel voor het Huishoudelijk Reglement leest hij, in artikel 1.5: "als iemand uit het bestuur van Ajalah treedt, wordt hij geacht binnen 30 dagen zich terug te trekken uit alle functies die hij in andere organisaties bekleedt". Dit lijkt hem een heel juist punt van correct leiden van organisaties. Hij weet dat Menno Cohen en Philip Staal lid zijn van SIM en SMO. Hij weet dat Ajalah het een juist idee acht dat bestuursleden uittreden als de connecties met het bestuur ophouden te bestaan en nu heeft hij een vraag: in het hoofdstuk "Contact en samenwerking met andere organisaties" komt wel het woord Cliëntenraad Israel voor, maar SMO en SIM worden niet genoemd. Hij wil weten op wat voor basis Philip Staal en Menno Cohen daar zitten, want ze zijn leden van het bestuur van Ajalah, ze zijn er niet namens Platform Israel want SPI heeft hen gevraagd uit te treden en daaraan werd geen gevolg gegeven, dus veronderstelt hij dat ze er op persoonlijke titel zitten. Hij begrijpt niet wat het verschil is tussen Cliëntenraad Israel, waarbij staat: "deze bestuursleden hebben zitting op persoonlijke titel", en de SMO en de SIM. Misschien hebben ze iets te verbergen? Bijvoorbeeld het feit dat ze niet zo integer zijn geweest door niet uit te treden?

De dagvoorzitter grijpt in en eist dat sprekers fatsoenlijke taal gebruiken, zoniet, dan ziet zij zich genoodzaakt de vergadering te schorsen. "Dit kan niet, dit hoeft niet."

Menno Cohen wil toch antwoorden op de beweringen van Yossi Dotan. Hij is op een bepaald moment benoemd, maar niet als lid van Ajalah en ook niet als penningmeester van Ajalah. Hij werd gevraagd zitting te nemen in Kamer I en is langs die weg in de SIM gekomen. Een ontslag uit de SIM moet gegronde redenen hebben, zo staat het in de statuten van de SIM. Er zijn vanuit Platform geen gegronde redenen naar voren gebracht waarom hij zou moeten uittreden, en zijn medebestuurders in de SIM hebben besloten dat hij rustig kan blijven zitten.

Philip Staal wil hier het volgende aan toevoegen. Hij is voorgedragen door het CJO (Centraal Joods Overleg Nederland) en Platform Israel samen, om zitting te nemen in de SMO. Hij is gekozen als penningmeester van de SMO. Hij is benoemd door de Minister van Financiën in Nederland, en alleen de Minister kan hem ontslaan. Het is waar dat Platform Israel de Minister heeft gevraagd om hem te ontslaan uit het SMO-

bestuur, maar de Minister wilde er niets van weten. Ook het CJO wilde hier niets van weten.

Philip Staal wil bovendien nog opmerken dat de lijn van Yossi is door te trekken. Yossi is geen lid van Platform, maar hij is wel gekozen in de Bezwarencommissie van de SMO. De SMO heeft er nooit een punt van gemaakt dat Yossi niet in het Platform zit het tegenovergestelde is waar, voor Nederlandse bestuursleden van de SMO, Kamer I en de SIM geldt dat: "bij het lid worden van één van deze stichtingen, men uit het CJO (Centraal Joods Overleg) moet stappen". Men kan dus niet in het CJO bestuur blijven na de benoeming, dit om belangenverstrengeling of zelfs de schijn hiervan te voorkomen.

Berthie Nachbahr merkt op dat Ajalah niet samenwerkt met SMO en SIM, maar wel met de Cliëntenraad.

5. Financiën

5.1 De financiële verslagen zijn de leden toegezonden.

5.2 Verslag penningmeester; dit zal nu door Menno Cohen worden gegeven.

Menno Cohen: "Het verslag was tijdig bij u thuis. Ik dank in het bijzonder de Controle Commissie. Ik zie in de zaal alleen Sal Israeli. Enny Kater is in Europa en Jaap Cohen is door ziekte verhinderd. Ik wens hem hierbij van harte beterschap. Zonder de grandioze hulp van Israel Hershler had ik de financiële stukken nooit kunnen samenstellen."

De penningmeester deelt mee dat er een computerfoutje is geslopen in het verslag, maar dat dit van esthetische aard is. Wie wil, kan bij de secretaris een gecorrigeerd exemplaar opvragen.

5.3 Verslag Controle Commissie. De balans over 2001 wordt goedgekeurd.

5.4 Décharge penningmeester: bij acclamatie wordt décharge verleend.

5.5 Décharge Controle Commissie: bij acclamatie wordt décharge verleend.

5.6 Benoeming Controle Commissie. Wegens gezondheidsredenen ziet Jaap Cohen zich genoodzaakt zijn taak neer te leggen. De dagvoorzitter wenst hem van harte beterschap en veel sterkte. Het bestuur heeft Danny Oppenheimer uit Netanya bereid gevonden de opengevallen plaats in te nemen, het bestuur stelt voor hem als lid van de controle commissie te benoemen. Het voorstel wordt bij acclamatie aangenomen, evenals het voorstel om Enny Kater en Sal Israeli opnieuw te benoemen.

6. Décharge bestuur

De ALV verleent het bestuur décharge.

7. Bestuursverkiezing

Als nieuw lid stelt het bestuur voor Jehuda Gelber te benoemen. Zijn CV is voor het begin van de vergadering bij de ingang van de zaal uitgereikt. De benoeming wordt bij acclamatie aangenomen.

Berthie Nachbahr-Cohen treedt af en stelt zich niet herkiesbaar.

Overeenkomstig artikel 8.2 van de statuten stellen de bestuursleden Marthi Hershler-de Wilde, Miriam Schiff-Banach, Menno Cohen, Baruch Hod en Philip Staal zich herkiesbaar. Deze aftredende bestuursleden worden bij acclamatie herkozen. Riwka Rachman-Salomons hoeft niet herkozen te worden, zij zit pas één jaar in het bestuur.

Het is Yossi Dotan niet duidelijk op wat voor basis deze stemming bij acclamatie wordt gehouden. Als het Huishoudelijk Reglement zou zijn aangenomen dan zou er staan, overeenkomstig artikel 5.1: "over personen wordt schriftelijk gestemd, bij het staken der

stemmen moet een herstemming plaatsvinden.” Yossi zegt: op het ogenblik wil men via applaus alle leden en bloc herkiezen. Het is voorstelbaar dat er misschien iemand in de zaal is die één van de leden niet zo graag wil herkiezen. De bedoeling van het artikel in het Huishoudelijk Reglement is te voorkomen dat iemand moet opstaan en uitleggen waarom hij tegen een bepaald iemand wil stemmen. Ik geloof dat het vijf mensen tegelijk herkiezen niet overeenkomstig de juiste gang van zaken is.

Berthie Nachbahr is het in principe met Yossi eens dat het Huishoudelijk Reglement eerst had moeten worden aangenomen, maar er kan altijd een motie van wantrouwen tegen een bestuurslid worden ingediend, en dan moet er een geheime stemming worden gehouden. Als iedereen het er mee eens is dat het bestuur wordt herkozen, dan kan dat bij acclamatie. Als Yossi een geheime stemming wil, dan zal daarover een stemming moeten plaatsvinden.

Yossi stelt voor de zaak te vereenvoudigen en te vragen of één van de leden bezwaar heeft tegen één van de bestuursleden. Als blijkt dat het hierbij gaat om een minderheid, dan is stemmen overbodig.

Op de vraag of één van de leden bezwaar heeft tegen één van de voorgestelde bestuursleden, staan twee mensen op, waarvan één geen lid van Ajalah blijkt te zijn, en dus geen stemrecht heeft.

Vervolgens vindt er een stemming plaats over de vraag wie er voor is om het bestuur en bloc te herbenoemen. Dit voorstel wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.

Riek Levie uit Ramat Gan zegt dat de vergaderstukken tijdig, door de leden thuis zijn ontvangen. Als iemand bezwaar had gehad tegen het herbenoemen van één van de bestuursleden, dan had hij/zij dit kunnen melden aan het bestuur.

Lex Nathans uit Matsuba is van mening dat het niet echt correct is om de stemming op deze wijze af te ronden. Formeel staat er duidelijk in het Huishoudelijk Reglement dat het voldoende is wanneer slechts één persoon een schriftelijke stemming verlangt.

De dagvoorzitter zegt dat dit niet waar is.

Bernard Geron uit Beer Sheva wil een punt van orde. Hij zegt dat, als er sprake is van meer dan één kandidaat, er schriftelijk gestemd moet worden. Dit bestuur stelt zich, met uitzondering van mevrouw Nachbahr, geheel herkiesbaar. Er zijn geen tegenkandidaten gesteld. Hij is daarom van mening dat alle voorgestelde leden kunnen worden gekozen.

Raphael David, uit Ashdod, merkt op: we spreken hier over natuurlijke personen, maar het bestuur is een rechtspersoon, er hoeft dus niet schriftelijk te worden gestemd.

10. Huishoudelijk Reglement

De dagvoorzitter deelt mede dat er helaas een vergissing is geslopen in punt 3.3. Er staat respectievelijk a en b en dit moet zijn 3.3.1 en 3.3.2 .

Ze vraagt of er op- of aanmerkingen, dan wel aanvullingen zijn.

Yossi Dotan: aangezien in de statuten, zoals ze voor deze vergadering waren, bepaald was dat een ALV bijeengeroepen kan worden op verzoek van 20 leden, stelt hij voor om in het Huishoudelijk Reglement op te nemen dat 20 leden het bestuur kunnen verzoeken een informatieve vergadering te beleggen.

Naar aanleiding van artikel 4.3.3. “De voorzitter heeft het recht de ALV te schorsen”, stelt Yossi voor om duidelijk te maken of hiermee bedoeld wordt de voorzitter van de ALV of de voorzitter van de organisatie. Bedoeld is de dagvoorzitter, aldus Menno Cohen.

Over artikel 5.1 heeft Yossi verschillende meningen gehoord. Hij stelt voor dit artikel te herzien, rekeninghoudend met het feit dat er werkelijk staat dat er een schriftelijke stemming over personen moet zijn. Menno Cohen vraagt Yossi op papier te zetten hoe hij denkt dat het artikel zou moeten luiden, en hem dit toe te sturen.

Over artikel 9.2 "inzage in de ledenlijst" merkt Yossi Dotan op: als we de situatie met Platform als voorbeeld nemen, houdt dit in dat het bestuur inzage kan weigeren. Dan kan een lid nooit leden aanschrijven, om te proberen tien procent van de leden te bereiken, nodig om een buitengewone ledenvergadering te doen uitschrijven. Hij stelt voor om vast te leggen dat ieder lid het recht heeft de ledenlijst in te zien. Hij vindt dat de passage "met toestemming van het bestuur" geschrapt moet worden.

Philip Staal stelt voor dat Yossi voor de door hem voorgestelde veranderingen de juiste formulering zoekt, zodat zijn voorstel met de stukken voor de volgende jaarvergadering kan worden meegezonden.

Philip constateert dat, afgezien van de vier door Yossi genoemde punten, het Huishoudelijk Reglement goedgekeurd kan worden.

De dagvoorzitter vraagt de vergadering of men het met de conclusie van Philip Staal eens is, zodat het Huishoudelijk Reglement, met uitzondering van de door Yossi gemaakte opmerkingen, kan worden aangenomen.

De dagvoorzitter constateert dat iedereen het daarmee eens is.

11. Rondvraag

Barend Elburg: Baruch Bar Tel is hier aanwezig op uitnodiging, als voorzitter van de IOH. Hij is geen lid van Ajalah en kan hier niet spreken, maar hij wil graag via mijn mond genotuleerd hebben dat IOH en EMZ op zorgvuldige wijze met de Dolmangelden zijn omgegaan en ook verder zullen omgaan.

Toni Vaz Dias wil het bestuur alle lof toezwaaien. Hij heeft vroeger geleerd dat wanneer men kritiek heeft, dit opbouwende kritiek moet zijn. Hij heeft het hier vandaag ook anders gezien, maar hij hoopt in de toekomst meer opbouwende kritiek te mogen horen.

Lidy Tropp wil een persoonlijk woord richten tot de afgetreden voorzitter, en haar en public feliciteren met de Koninklijke Onderscheiding, en haar bedanken voor de vriendschap en hulp die ze van haar gehad heeft.

(De zaal onderschrijft haar woorden met een hartelijk applaus.)

12. Sluiting van de vergadering

De dagvoorzitter sluit hierbij het officiële deel van de vergadering.

Daarna is er gelegenheid tot een persoonlijk gesprek met de heer Wentink van het NIK en/of leden van het Ajalah bestuur.

De dagvoorzitter dankt alle aanwezigen voor hun komst en participatie.

Sarina van Dam Hekster, dagvoorzitter

Ini Lederer, notulist